



Level 3

표준 기능 분석의 조건 확장하기

표준 조건 확장

- 표준 기능 분석 (Iwata et al., 1982/1994)은 문제행동 평가의 발전에 큰 기여를 함
- 많은 경우 표준 조건으로 조건 간 차별화 되는 결과가 나타남
- 그러나 표준 조건의 변형이 권장되는 경우도 있음
 - 기술적 자료(면담과 관찰 중 기능에 대한 가설의 단서가 나타날 수 있음)
 - 차별되지 않은 결과

일반적인 변형

- 문헌에 다양한 평가 조건들이 보고되어 있음
 - 선행사건과 후속결과의 체계적인 조작
- 이 3단계에서 우리는:
 - 일반적으로 사용되는 변형 살펴보기
 - 고유한 평가 조건 개발 방법에 대해 논의하기

분산된 관심(Fahmie et al., 2013)

- 선행사건 조작
- 표준 기능평가의 관심 조건과 동일하지만 다음은 예외:
 - 방에 2명의 치료사가 존재
 - 세션 시작에 “여기 가지고 놀 장난감 있어. 나는 (다른 스태프의 이름)와 이야기할거야.”
- 후속결과 조작
 - 목표 행동이 발생하면, 대화를 종료하고 표준 관심 조건에서와 같이 관심 제공

관심의 변형(Kodak et al., 2007)

- 서로 다른 유형의 관심이 도전적 행동에 미치는 영향 평가하기
- 후속결과 조작
 - 관심의 특성
 - 신체적
 - 열정적 반응
 - 목소리 크기
 - 비언어적 반응

도피의 변형

- 의료적 절차(Iwata et al., 1990)
- 소음 (McCord et al., 2001)
- 요구 유형(Roscoe et al., 2009)
- 사회적 회피(Harper et al., 2013)

사회적 회피(Harper et al., 2013)

- 선행사건 및 후속결과 조작
 - 5초마다 신체적 접촉과 함께 관심 제공
 - 목표 행동이 발생하면 20초 간 관심 제거
(대상으로부터 돌아서기)

자동 강화에 대한 선별(Querim et al., 2013)

- 기존 문헌의 확장 (Vollmer et al., 1994)
 - 확장된 혼자/무시 조건
- 확장된 혼자/무시 조건은 다른 평가/통제 조건보다 먼저 실행
- 자동 강화 기능의 간략한 평가
 - 사회적 수반의 부재에도 유지되는 것은 자동적 기능을 시사함
 - 사회적 수반의 부재에 소거된다면 사회적 기능을 시사함

통제 조건의 변형

- 평가 조건별 통제(Fahmie et al., 2013)
 - 사회적 회피 조건을 위한 무시/혼자 조건
 - 선호물 획득 기능으로 가설된 음식 훔치기 행동에 음식을 활용한 비수반 강화

통제 조건의 변형

- 일반적 통제(3가지 주요 유형)
 - 놀이(DRO): 20초 동안 목표로 하는 반응 없으면 관심 제공(진정한 수반 반전)
 - 놀이(지속적인 강화): 지속적으로 관심 제공
 - 대체행동강화(DRA)+제한이 있음(Limited Hold): 고정 시간 20초 간격으로 관심을 제공, 관심 제공 시점에 목표 행동이 발생하면 관심 제공을 5초 지연(가장 일반적)

다중 기능

- 같은 목표 행동이 다른 상황에서 다른 후속결과에 의해 유지됨 (예: 학교에서 도피, 가정에서 관심)
- 목표 행동의 단일 발생이 후속결과의 결합(예:도피+관심)으로 유지됨
- 단일(또는 다중) 목표 반응의 다중 발생이 연쇄적 후속결과(선호물 획득이 장난감 놀이로 이어지고, 이후 놀이에 참여하는 부모의 관심을 얻음)에 의해 유지됨

다른 맥락/후속결과

- 공격 행동이 혐오 과제 상황에서 도피 기능으로, 그리고 독립적인 놀이 상황에서는 관심 기능으로 유지되는 경우
- 이러한 유형의 다중 기능은 표준 기능 분석을 통해 식별될 가능성이 높음
- 단일 평가 조건에 맥락/후속결과를 결합한다면 어떻게 될까?

결합된 후속결과

- 좋아하는 물건의 사용이 종료되고 요구가 제시되었을 때 공격 행동이 발생
 - 물건에 대한 접근 및 요구 도피/회피
- 선행사건들과 후속결과들을 각각 분리하여 평가할 필요가 있을까? 그렇게 하면 관찰하려는 행동을 볼 수 있을까?

고유한 평가와 통제 조건 개발하기

절차의 개요 (ABCs)

- 의뢰: 누군가 문제를 확인(B)
- 면담: 선행사건(A)과 후속결과(C)에 대한 아이디어; 관련된 관찰 시간과 상황 결정
- 관찰: 일관성, 비일관성, 새로운 선행사건과 후속결과에 대한 확인
- 후속조치: 후속 질문 및 확인
- 가설 개발

기능 분석 계획하기

- 면담과 관찰 절차 중에 문제 행동을 유발(EO)하거나 유지(후속결과)시키는 개인별 특이 변인을 파악할 수 있음
- 대상자와 시간을 보내는 양육자와 면담하기; 잠재적 EO(동기 설정 조작)와 후속결과가 작동하는 상황에서 학생 관찰하기
- 당신의 예측을 검증하기 위해 관련 변인을 조건에 포함시킴

질문

- Hanley, G. P. (2012). Functional assessment of problem behavior: Dispelling myths, overcoming implementation obstacles, and developing new lore. *Behavior Analysis in Practice*, 5 (1), 54-72.
 - 고유 조건 개발을 위한 면담 질문 안내 자료

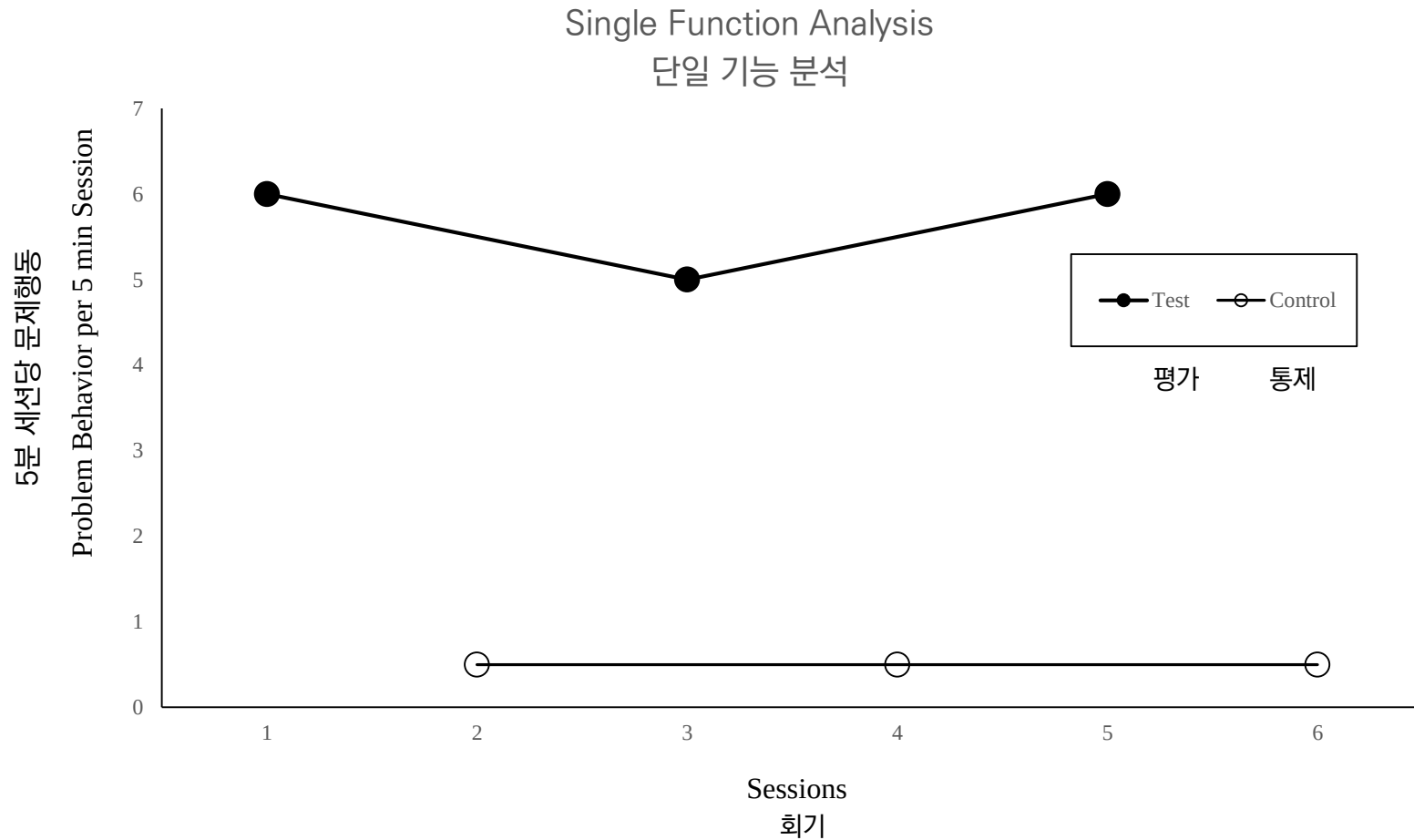
EO/후속결과를 파악하는 질문들

- 만약 ‘누가 가장 문제 행동을 유발하느냐’ 경쟁을 한다면, 어떤 방식으로 행동을 유발하시겠습니까? (그룹 면담일 경우)
- 제가 백만달러를 드릴 테니 행동이 나타나게 해보라고 한다면, 무엇을 하시겠습니까?
- 당신의 어떤 반응이 행동을 사라지게 만드는 것 같습니까? (기능의 역할을 하는 후속 결과 찾기)
- 만약 아동이 아주 중요한 행사에 참석해야 해서, 문제 행동이 나타날 가능성을 최소화 하고 싶다면, 무엇을 하시겠습니까?

결과 요약

- ABC 차트
 - B: 행동을 조작적으로 정의
 - C: 후속결과를 조작적으로 정의
 - A: 선행사건 분류
 - 동기 설정 조작(EO) 조정 계획
- 3요인 수반 설정하기: 행동 발생 이전에 무엇이 일어나는가, 목표 행동은 무엇인가, 행동 이후에 무엇이 일어나는가
- 가설 개발

단일 기능 그래프



평가 설계하기

- 평가와 통제 조건
 - 평가: 인터뷰에서 설명되었던 선행사건과 후속결과를 포함하여 수반을 그대로 반영하기
 - 통제: 선행사건이 없고 후속결과의 지속적인 제공
- 이상적으로 평가와 통제 조건 사이의 유일한 차이점은 수반의 존재 여부임
 - 통제 조건 구성에는 다양한 방법이 있으며 각각 다른 강점과 한계를 가짐(Iwata & Thompson, 2005; Fahmie et al., 2013)

평가 조건

- 선행사건:
 - S^D 제시: 후속결과의 제공 가능성을 신호
 - EO 제시: 후속결과의 가치를 높여 행동의 빈도를 증가
- 행동:
 - 즉각적이고 짧은 시간동안 후속결과에 대한 접근으로 이어짐
- 후속결과
 - 목표 행동 이후에만 제공
 - 가설로 설정한 모든 후속결과를 제공

통제 조건

- 선행사건
 - EO 부재: 후속결과의 가치를 감소시켜 행동의 빈도를 감소시킴
- 행동
 - EO가 최소화 되면 관찰될 가능성이 낮음
 - 행동이 관찰되어도 계획된 후속결과는 없음
- 후속결과
 - 행동과 무관하게 제시

정적 강화 예시

- 평가(EO 제시): 관심 제공 제거(A), 행동 발생(B), 관심 제공(C)
 - 사람이 관심 제공이 가능함을 신호: 관심 제거하여 관심의 가치가 더 높아짐
- 통제(EO 부재): 비수반적 관심
 - 사람이 관심의 가능성을 신호(S^D): 지속적으로 제공되는 관심이 관심의 가치를 낮추어 행동의 빈도도 감소함
 - 일반적으로 정적 강화로 유지되는 것으로 추정되는 행동에 비수반강화 통제 조건을 사용함

부적 강화 예시

- 평가(EO 제시): 혐오 자극 제시(예: 과제), 행동 발생, 혐오 과제가 제거됨(예: 과제 제거)
 - 혐오 자극(변별 자극)의 존재는 도피 가능성을 신호하고 도피의 가치를 높임
- 통제: 혐오 자극이 제시되지 않음(EO 부재; S^D 부재)
 - 혐오 자극은 절대 제시되지 않으므로 도피를 신호하는 자극이 없고 도피의 가치도 없음

예시 1

- 초기 관찰에서, 아동은 자기 억제(self-restraint) 행동을 빈번히 보였다. 스태프가 자기 억제 행동(셔츠 안에 팔 넣기, 자신의 팔/몸을 붙잡기) 을 차단할 때마다 아동은 공격 행동을 보였다.
- 공격 행동의 기능을 확인하기 위해 어떤 평가-통제 비교를 구성하는 것이 적절할까?

예시 2

- 당신은 아이의 소리지르기가 장난감을 얻기 위해 유지된다고 생각한다.
- 적절한 평가-통제 비교는 무엇일까?

예시 3

- 당신은 인터뷰와 관찰을 바탕으로, 아동의 자해 행동이 걷기와 같은 신체적 요구로부터 벗어나게 한다고 예측하고 있다.
- 적절한 평가-통제 비교는 무엇일까?

예시 4

- 면담 및 관찰을 통해 얻은 정보는 아동의 울기 행동이 대근육 동작 활동이 제시될 때 발생함을 시사한다.
- 울기는 대개 이 과제의 수행을 지연시킨다.
- 적절한 평가-통제 비교는 무엇일까?

예시 5

- 면담과 관찰을 바탕으로 당신은 학생의 손 깨물기 행동이 매우 기쁜 상태일 때 발생한다는 가설을 세운다.
- 신체적 접촉을 동반한 관심이 매우 기쁜 상태를 유발한다.
- 적절한 평가-통제 비교는 무엇일까?
- 만약 행동 발생에 신체적 접촉을 동반하는 관심이 반드시 있어야 한다면, 자동 기능과 신체적 관심으로부터의 도피 기능을 어떻게 구분할 수 있을까?

예시 6

- 인터뷰와 관찰을 바탕으로 학생의 드러눕기 행동이 신체적 관심에 의해 유지된다고 가설을 세웠다.
- 드러눕기 행동은 주로 복도를 걷는 동안 발생한다.
- 적절한 평가-통제 비교는 무엇일까?
- 지금 복도를 걸어 가고 있는 그 학업 과제로부터의 도피 기능을 어떻게 평가할 수 있을까?